

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/2/16/K/1/2018

Gdańsk, dnia 25 września 2018 r.

**Pan
Witold Cyba
Wójt Gminy Borzytuchom**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 9 maja 2018 r. do dnia 31 lipca 2018 r. kontrolę kompleksową gminy Borzytuchom.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 31 lipca 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. niezamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki protokołu kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w okresie od dnia 14 lipca 2014 r. do dnia 2 grudnia 2014 r. oraz wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 stycznia 2015 r. wystosowanego na podstawie wyników w/w kontroli, czym naruszono art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a *tiret drugie* ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) – str. 17 protokołu kontroli.

Oba dokumenty w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszczono dopiero w roku 2018.

Zgodnie z przywołanymi przepisami organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

2. Ewidencjonowanie w 2017 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.), postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. 2017 r. poz. 760) oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości wprowadzoną zarządzeniem Nr 109/16 Wójta Gminy Borzytuchom z dnia 27 grudnia 2016 roku *w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości, instrukcji kasowej, instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych* (zmiany wprowadzono zarządzeniami: Nr 44/17 z dnia 1 czerwca 2017 r. oraz Nr 77/17 z dnia 29 września 2017 r.), a mianowicie:

- a) ujęcie w ewidencji księgowej operacji o wartościach niezgodnych z kwotami wynikającymi z dowodów księgowych (10 przypadków – łączna różnica 1.008,19 zł), co naruszyło art. 24 ust. 1 i 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 28 - 29 protokołu.

Zgodnie z wymienionymi przepisami księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

- b) Ujęcie w ewidencji księgowej (2 przypadki o łącznej wartości 44.928 zł) kosztów związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami w innym roku obrotowym, niż rok, którego dotyczyły, czym naruszono z art. 6 ust. 1 w/w ustawy – str. 146 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

- c) Poprawianie błędnych zapisów w dowodach księgowych w sposób naruszający dyspozycję art. 22 ust. 1 - 3 w/w ustawy poprzez zamazywanie zapisów, bez oznaczenia daty i podpisu osoby dokonującej poprawek (56 przypadków na kwotę 99.140,36 zł) – str. 78, 80, 118 - 119 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, chyba że inne przepisy stanowią inaczej. Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.

- d) Zaniechanie sprawdzenia 175 rozliczeń kosztów podróży służbowej dotyczących kwoty 9.647,51 zł, czym naruszono art. 21 ust. 6 *ustawy o rachunkowości* – str. 77 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem dowód księgowy powinien m. in. zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

- e) Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych (ekwiwalentów za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych, zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej) z pominięciem ewidencji na kontach rozrachunkowych (bezpośrednio w koszty), co skutkuje brakiem rzetelnego odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu zobowiązań jednostki oraz niezachowaniem chronologii zapisów księgowych, czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 28 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 84 - 85, 118 protokołu.

Z załącznika Nr 3 do w/w rozporządzenia wynika, że konta zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” służą do ewidencji krajowych i zagranicznych rozrachunków oraz rozliczeń. Wyплаты z powyższych tytułów winny być zatem ujęte na właściwych kontach zespołu 2.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

- f) Zaniżenie wartości środka trwałego (księgowanego na koncie 080) o koszty związane bezpośrednio z jego wytworzeniem poprzez:

- niezaliczenie kosztów, poniesionych na *Budowę kanalizacji sanitarnej dla osiedli domków jednorodzinnych w miejscowościach Borzytuchom i Dąbrówka* (koszt sporządzenia i aktualizacji dokumentacji projektowej i kosztorysów inwestorskich) – str. 97 - 99, 103, 114 protokołu,
- niezaliczenie kosztów poniesionych na *Przebudowę drogi gminnej Nr 162010G w Dąbrówce* (koszt sporządzenia i aktualizacji dokumentacji projektowej i kosztorysów inwestorskich) – str. 104 – 106 protokołu,

czym naruszono art. 28 ust. 2, 3 i 8 oraz art. 31 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*.

Stosownie do wskazanych przepisów na koncie 080 ujmowane są koszty stanowiące elementy składowe kosztu wytworzenia, ceny nabycia lub kosztu ulepszenia, dotyczące środka trwałego.

Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

- g) Ujęcie w ewidencji księgowej na koncie 011 – „Środki trwałe” 58 środków trwałych (o wartości ogółem 345.134,41 zł) o wartości niższej niż cena nabycia lub koszt wytworzenia (zawyżono wartość 31 środków trwałych łącznie o 89.126 zł oraz zaniżono wartość 27 środków trwałych łącznie o 9.761,39 zł), czym naruszono postanowienia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości – str. 157 protokołu.

Zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe i wartości niematerialne i prawne – według cen nabycia, kosztów wytworzenia lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych

o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę w okresie budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, łącznie z niepodlegającym odliczeniu podatkiem od towarów i usług, podatkiem akcyzowym, kosztem obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania /odsetki, prowizje od pożyczek i kredytów/ wraz z różnicami kursowymi, pomniejszone o przychody z tego tytułu.

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

- h) Przypadki ujmowania środków trwałych w księgach rachunkowych na koncie 011 – *Środki trwałe* później niż w miesiącu nabycia (w 2 przypadkach opóźnienia wyniosły: 1 i 11 miesięcy) oraz przed datą nabycia (1 przypadek zaksięgowania środka trwałego na 20 dni przed jego nabyciem), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia – str. 156 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

W obowiązującym stanie prawnym zagadnienie to analogicznie reguluje § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911).

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę w roku 2014.

- i) Nieoznaczanie (141 przypadków) odbioru gotówki datą na listach wypłat ekwiwalentu za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych i szkoleniach pożarniczych oraz listach wypłat zwrotu podatku akcyzowego, czym naruszono *Instrukcję kasową* wprowadzoną załącznikiem Nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy Borzytuchom Nr 109/16 z dnia 27 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki rachunkowości, instrukcji kasowej, instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych – str. 84 - 85, 118 protokołu

Zgodnie z § 5 pkt 4 *Instrukcji kasowej* gotówkę wypłaca się osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym. Odbiorca gotówki kwituje na dowodzie kasowym w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis.

3. Ujmowanie w 2017 r. niektórych składników majątku gminy w nieprawidłowej klasyfikacji środków trwałych lub stosowanie nieprawidłowych stawek umorzeniowych poszczególnych środków trwałych, czego skutkiem było zaniżenie w 15 przypadkach naliczonego umorzenia o łączną kwotę 22.880,30 zł oraz zawyżenie w 2 przypadkach naliczonego umorzenia o łączną kwotę 204,30 zł, czym naruszono postanowienia obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie

Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. poz. 1864) w zw. z załącznikiem Nr 1 *Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych* do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 z późn. zm.) – str. 157 protokołu.

4. Niesporządzenie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (w 4 przypadkach na 5 poddanych kontroli) i najem (2 przypadki – wszystkie poddane kontroli), czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.) – str. 64 - 65 protokołu.

Zgodnie z wymienionym przepisem w/w ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

5. Wyplacenie w latach: 2017 (za rok 2016) i 2018 (za rok 2017) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z nieprawidłowym przyjęciem składników wynagrodzenia do podstawy jego naliczenia (ujęto nieperiodyczne składniki oraz nie ujęto kwoty wyrównania wynagrodzenia), nieprawidłowym potrąceniem lub niepotrąceniem z podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego części wynagrodzenia za dni z tytułu opieki nad dzieckiem lub urlopu okolicznościowego oraz w związku z błędami rachunkowymi, co spowodowało:

- a) wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2016:
- w 6 przypadkach zawyżonego o kwotę ogółem 235,96 zł,
 - w 12 przypadkach zaniżonego o kwotę ogółem 180,66 zł,

- b) wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2017:

- w 3 przypadkach zawyżonego o kwotę ogółem 16,20 zł,

czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 2217 z późn. zm.) – str. 75 - 76 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają z mocy § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) regulacje zawarte w §§ 6-12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15-19 tego rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 6 w/w rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
- należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

(por. pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2010 r. – źródło: <http://www.serwisrb.pl/stanowisko-departamentu-prawa-pracy-ministerstwa-pracy-i-polityki-spolecznej-z-20-stycznia-2010-r-w-sprawie-wliczania-dodatku-stazowego-do-podstawy-trzynastki-269826>.)

6. Ubezpieczenie w 2017 r. członków ochotniczych straży pożarnych z 5 jednostek ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy Borzytuchom od następstw nieszczęśliwych wypadków w „Strażackim Funduszu Wypadkowym” prowadzonym przez Zarząd Oddziału Wojewódzkiego Związku OSP RP w Pruszczu Gdańskim (roczna składka wyniosła 2.000 zł), tj. ubezpieczenie w/w osób w podmiocie (stowarzyszeniu), który nie jest instytucją ubezpieczeniową, przy jednoczesnym braku ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej, czym naruszono art. 32 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 620) – str. 85 - 88 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem gmina ma obowiązek ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe niemienne.

Prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terenie kraju możliwe jest wyłącznie na zasadach wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2015 r. *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 999 z późn. zm.), gdzie w art. 3 ust. 1 pkt 18 i 19 podano definicje legalne podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną, a mianowicie:

- krajowy zakład ubezpieczeń - przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 kwietnia 2018 r. – przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. poz. 646) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- krajowy zakład reasekuracji - przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 kwietnia 2018 r. – przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. poz. 646) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności reasekuracyjnej

na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto z treści art. 6 *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* wynika, że zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji może wykonywać działalność ubezpieczeniową (działalność reasekuracyjną) wyłącznie w formie spółki akcyjnej, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych albo spółki europejskiej określonej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie *statutu spółki europejskiej* (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, s. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, s. 251).

7. Wydanie 9 decyzji na kwotę 7.532,33 zł, w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na podstawie wniosków zawierających błędne dane w zakresie powierzchni gruntów oraz ich stanu prawnego, nie wzywając wnioskodawcy do naniesienia poprawek, czym naruszono art. 5 ust. 1 w zw. z art. 6 ust 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1340) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) – str. 119 protokołu.

Zgodnie z *ustawą o zwrocie podatku akcyzowego* (...) wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot podatku. Wniosek o zwrot podatku zawiera: oświadczenie o powierzchni użytków rolnych, o których mowa w art. 4 ust. 2 cyt. ustawy, położonych na obszarze gminy, do której wójta, burmistrza (prezydenta miasta) jest składany wniosek o zwrot podatku; pisemną zgodę pozostałych współposiadaczy, o której mowa w art. 3 ust. 4 *ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*, jeżeli producent rolny jest współposiadaczem gruntów gospodarstwa rolnego.

Natomiast w myśl art. 64 § 2 kpa jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

8. Niewskazanie w Rocznym programie współpracy gminy Borzytuchom z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok, przyjętym uchwałą Rady Gminy Borzytuchom Nr XV/166/16 z dnia 3 listopada 2016 r., kwoty, jaką gmina zamierza przeznaczyć na realizację programu, czym naruszono art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.) – str. 121 - 122 protokołu.

Stosownie do zapisów ww. ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 w/w ustawy, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 w/w ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 w/w ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 w/w ustawy zawiera w szczególności wysokość środków planowanych na realizację programu.

9. Wskazanie w umowie Nr 3/S/2017 z dnia 1 marca 2017 r. zawartej z Klubem Sportowym „ZAWISZA” w Borzytuchomiu o dotację w wysokości 19.000 zł jako

osoby do kontaktów roboczych pracownika Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych i Promocji Urzędu Gminy w Borzytuchomiu, który w okresie realizacji zadania pełnił funkcję Sekretarza Klubu „ZAWISZA”, co może rodzić wątpliwości co do zachowania przez tę osobę zasady bezstronności w wykonywaniu obowiązków przez pracownika samorządowego określoną w art. 30 ust. 1 w zw. z art.24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1260) – str. 126 protokołu.

Z powyższych przepisów wynika, że pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Do obowiązków pracownika samorządowego należy bowiem w szczególności wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie.

Ponadto ustalono, że jednostka nie dostosowała do dnia kontroli Statutu Gminy do uregulowań wprowadzonych w życie ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.) – str. 6 - 7 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 30 czerwca 2009 r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. bieżące udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej danych publicznych określonych *ustawą o dostępie do informacji publicznej*,
2. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
3. prawidłowe stosowanie klasyfikacji środków trwałych przy ujmowaniu składników majątku gminy, a także stosowanie właściwych stawek przy dokonywaniu umorzeń środków trwałych,
4. sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i najem,
5. prawidłowe naliczanie i wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
6. ubezpieczanie członków ochotniczej straży pożarnej w instytucjach ubezpieczeniowych działających na podstawie *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej*,
7. wydawanie decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na podstawie wniosków zawierających prawidłowe dane,
8. prawidłowe sporządzanie rocznego programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*,

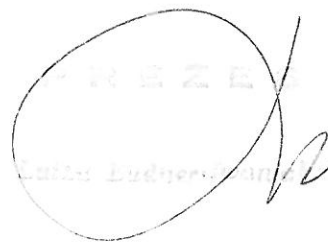
9. niewyznaczanie pracowników do wykonywania zadań pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które mogą wywołać uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



PREZES
Izby Obrachunkowej

Do wiadomości:

Pani Beata Kudlik – Przewodnicząca Rady Gminy Borzytuchom.

