

UCHWAŁA Nr XIV/154/20  
Rady Gminy Borzytuchom  
z dnia 05 listopada 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Borzytuchom

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2020.713 t.j. ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020.256 t.j. ze zm. )

**Rada Gminy Borzytuchom uchwała, co następuje:**

§1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 16 października 2020r. na działalność Wójta Gminy Borzytuchom w postaci krzywdzących wypowiedzi w odpowiedzi na zapytania radnego w sprawie funkcjonowania gminy oraz problemów mieszkańców, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Borzytuchom, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Beata Kudlik

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2020.256. t.j. ze zm.) skargi na działalność wójta rozpatruje rada gminy, wyrażając swoje stanowisko w formie uchwały.

Właściwym organem do rozpatrzenia skargi jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 2 listopada 2020r. przeanalizowała zarzuty wskazane przez skarżącego w skardze z dnia 16 października 2020r. Skarżący podnosi, że w odpowiedzi na zapytanie dotyczące źródeł nieczystości dostających się do dopływu rzeki Jutrzenka w miejscowości Borzytuchom znalazło się m.in. słowo „grafoman” a w odpowiedzi na zapytanie odnośnie dróg w Gminie Borzytuchom słowa, które zbliżają się powoli do poziomu rynsztoka urzędowego.

Komisja na podstawie dokumentacji źródłowej oraz wyjaśnień Wójta Gminy Borzytuchom stwierdziła, że jeśli chodzi o pierwszą odpowiedź, to użyto słów „grafomański ciąg niespójnych, nic nie wnoszących pytań”, czyli należy rozumieć pytań wniesionych bez ładu, składu, chaotycznie, gdyż taki charakter, jak twierdzi Wójt, miało zapytanie złożone przez radnego.

Jeżeli chodzi o drugą odpowiedź na zapytanie, to odniesiono się do zarzutu braku kontaktu z mieszkańcami, używając słów „perfidne kłamstwo”, gdyż jak twierdzi Wójt, każdy kto chce porozmawiać osobiście, czy telefonicznie z wójtem ma taką możliwość.

Zdaniem Wójta skarżący publicznie, nieuczciwie rozsiewa wiadomości o braku kontaktu z wójtem i poddaje to ocenie. Dalej stwierdza, że korzystanie z dofinansowania zewnętrznego do remontów dróg nie opłaca się. Wójt Gminy ma inne zdanie w tym zakresie, uważa, że korzystanie z dofinansowania zewnętrznego inwestycji jest dobre dla budżetu gminy i dla rozwoju gminy. Skarżący w skardze mówi o poszanowaniu odmienności poglądów a Sam odpowiedź wójta porównuje do „poziomu rynsztoka”.

Zdaniem Rady Gminy odpowiedzi Wójta na zapytania skarżącego były jasne i precyzyjne, nie dopatrzono się w tym zakresie nieprawidłowości.